

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом по службеној дужности против Зорана Митровића из Мајданпека, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 08.05.2015. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Зоран Митровић, ранији директор Центра за културу Мајданпек, поступио супротно одредбама чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције на тај начин што је са својом супругом Горданом Митровић, која је са њим повезано лице, закључио уговоре о раду бр. МК-48 од 20.10.2011. године, МК-48 од 30.11.2011. године и МК-48 од 01.02.2012. године којима је Гордана Митровић засновала радни однос у овој установи на одређено време, на радном месту продавац манипулант, а затим је донео одлуку бр. 27-2 од 29.02.2012. године о пријему радника Гордане Митровић на неодређено време за обављање послова продавац манипулант и закључио уговор о раду бр. МК-48 од 01.03.2012. године којим је Гордана Митровић засновала радни однос у овој установи на неодређено време, на радном месту продавац манипулант, чиме је интересно погодовао повезаном лицу и тиме угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу општине Мајданпек".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Зоран Митровић, о чему ће Агенција донети посебну одлуку.

IV Одлука број 27-2 од 29.02.2012. године о избору кандидата Гордане Митровић за пријем у радни однос на неодређено време за обављање послова продавац манипулант, коју је донео Зоран Митровић, директор Центра за културу Мајданпек, је ништава.

Образложење

Против Зорана Митровића, ранијег директора Центра за културу Мајданпек (у даљем тексту: Установа), 30.05.2014. године покренут је по службеној дужности поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што је за време вршења јавне функције директора Установе са својом супругом Горданом Митровић, која је у односу на њега повезано лице, закључио уговоре о раду бр. МК-48 од 20.10.2011. године, МК-48 од 30.11.2011. године и МК-48 од 01.02.2012. године којима је Гордана Митровић засновала радни однос у овој установи на одређено време, на радном месту продавац манипулант, а затим је донео одлуку бр. 27-2 од 29.02.2012. године о пријему радника Гордане Митровић на неодређено време за обављање послова продавац манипулант и закључио уговор о раду бр. МК-48 од 01.03.2012. године којим је Гордана Митровић

засновала радни однос у овој установи на неодређено време, на радном месту продавац манипулант, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је навео да је, након његовог захтева за мишљење, који је дана 14.01.2014. године упутио Агенцији по престанку јавне функције директора Установе, Агенција дала мишљење бр. 014-011-00-00022/2014-11 којим га је обавестила да ће бити покренут поступак против њега због повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији. Након детаљног проучавања Закона о Агенцији и праксе Агенције испоставило се да није поступио по наведеним одредбама закона, иако сматра да није подредио јавни интерес приватном. Навео је да је, док је био директор Установе, то била једина установа која је у законском року достављала најквалитетније планове рада и финансијске планове и да су као корисници буџета увек имали сагласност председника Општине Мајданпек код запошљавања нових лица. У вези са повредом одредбе чл. 27. Закона о Агенцији сматра да није подредио јавни интерес приватном и да није стекао било какву корист и погодност за себе или повезано лице, сем поштено зарађене плате у складу са законским одредбама које дефинишу плате у јавним службама. Гордана Митровић је извршавала све своје радне задатке: од обављања редовних припрема на реализацији културног програма до вођења комплетне организације креативних уметничких радионица керамике, вајарства, сликарства, превођење на енглески језик, чишћење просторија и руковање и одржавање целокупне аудио и видео опреме којом установа реализује своје програме. У вези са повредом одредбе чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији навео је да није обавестио Агенцију из разлога што није упознат са законом, као и из разлога што је увек имао сагласност непосредно претпостављеног - председника Општине Мајданпек код запошљавања Гордане Митровић. Даље је навео да је примао раднике у радни однос у складу са планираним и расположивим финансијским средствима у буџету за плате запослених и то су случајеви одсуства радника због боловања, повећања обима посла и то на одређено време до износа расположивих средстава. У радни однос на неодређено време примани су радници у посматраном периоду након претходне провере радне способности. За све уговоре на одређено и неодређено време имао је расположива средства из буџета за плате запослених на основу Одлука о буџету Општине Мајданпек за 2011. годину и 2012. годину, као и усмену сагласност председника Општине Мајданпек. Установа има 8 запослених од 11 предвиђених по систематизацији, и примљена су три радника који су у одређеном периоду радили на одређено време, међу којима је и Гордана Митровић. Даље је навео биографију Гордане Митровић и нагласио је да су код запошљавања три радника имали значајна средства из сопствених прихода и уштеде у сврху реализације програмских активности. Уговоре о раду потписао је као једино одговорно лице у уверењу да не прави штету буџету општине, већ уверен да су учињене значајне уштеде и обезбеђени значајни сопствени приходи. Након престанка функције поднео је имовинску карту из које се види да нема никакве стечене имовине у периоду док је вршио јавну функцију.

Именовани није оспорио чињеницу да му је Гордана Митровић супруга.

Увидом у решење Скупштине општине Мајданпек бр. 06-24/13-4 од 14.06.2011. године утврђено је да је Зоран Митровић именован на јавну функцију директора Центра за културу Мајданпек, а увидом у решење Скупштине општине Мајданпек бр. 06-75/6-12 од 30.10.2013. године утврђено је да је разрешен са наведене јавне функције.

Увидом у уговоре о раду бр. МК-48 од 20.10.2011. године, МК-48 од 30.11.2011. године и МК-48 од 1.02.2012. године, који је, у име послодавца – Установе, закључио директор Зоран Митровић, утврђено је да је Гордана Митровић засновала радни однос у овој установи на одређено време, на радном месту продавац манипулант.

Увидом у одлуку Установе бр. 27-02 од 29.02.2012. године утврђено је да је Гордана Митровић примљена да обавља послове продавца манипуланта и да је одлуку донео директор Зоран Митровић.

Увидом у Уговор о раду бр. МК-48 од 01.03.2012. године, који је, у име послодавца Установе закључио директор Зоран Митровић, утврђено је да је Гордана Митровић засновала радни однос у Установи на неодређено време, на пословима продавца манипуланта.

Провером службене евиденције Агенције утврђено је да Зоран Митровић није писмено обавестио Агенцију о сукобу интереса који је имао у вези са закључењем наведених уговора о раду са повезаним лицем и доношењем одлуке број 27-2 од 29.02.2012. године, што ни именовани не спори у свом изјашњењу.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. истог закона, повезано лице је, поред осталих, супружник функционера; приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Одредбом чл. 130. ст. 3. Закона о култури („Службени гласник РС“ бр. 72/09) прописано је да директор установе, поред осталог, организује и руководи радом установе; доноси акт о организацији и систематизацији послова и друга општа акта у складу са законом и статутом установе; извршава одлуке управног одбора установе; заступа установу; стара се о законитости рада установе, организује и руководи радом установе; врши друге послове утврђене законом и статутом установе.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора установе и запосленог у истој установи, који је, при том, у односу на директора повезано лице по основу брака, постоји однос зависности, због чега је именовани закључивањем уговора о раду са својом супругом и доношењем наведене одлуке довео себе у ситуацију сукоба интереса. Именовани је, као директор Установе, на тај начин јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање погодности за повезано лице, са којом је у односу зависности, чиме је истовремено угрозио и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је, као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ закључио уговоре о раду са својом супругом за пријем у радни однос на неодређено време у Установи, а потом донео одлуку о пријему своје супруге за обављање посла продавца манипуланта у Установи на неодређено време и када је са својом супругом закључио уговор о раду којим је иста и засновала радни однос на неодређено време, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имао писмено обавести Агенцију, што неспорно није учинио, па је на тај начин именовани повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења именованог, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи именованог да је поднео захтев за мишљење Агенцији, јер се наведени захтев није могао сматрати обавештењем поднетим у смислу чл. 32. Закона о Агенцији, имајући у виду да је поднет након престанка јавне функције, а непознавање прописа није оправдан разлог за неиспуњавање законске обавезе. Такође, наводи именованог да је увек имао сагласност од стране непосредно претпостављеног, односно председника Општине Мајданпек, за закључење

уговора о раду са запосленима, као и новчана средства на позицији буџета за плате на основу одлука о буџету општине Мајданпек за 2011. и 2012. годину су без утицаја на доношење другачије одлуке, с обзиром на то да се у овом поступку није одлучивало о томе да ли је поступак пријема у радни однос у конкретној ситуацији спроведен у складу са прописима који регулишу питање буџета, већ о постојању повреде закона којима су регулисане његове обавезе као функционера.

Цењени су и сви остали писмени докази и наводи именованог, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованом, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да је Зоран Митровић током вршења наведене јавне функције донео наведену одлуку и закључио наведене уговоре о раду са повезаним лицем, којем је омогућио стицање одређених погодности, које последице се не могу отклонити, као и да је у току поступка разрешен са јавне функције директора Установе, па је закључено да је изрицање мере јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији једина одговарајућа мера у конкретном случају, те је сагласно одредби чл. 51. ст. 2. истог закона и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

Одлука као у ставу IV диспозитива овог решења донета је применом одредбе чл. 32. ст. 5. Закона о Агенцији којом је прописано да је појединачни акт у чијем доношењу је учествовао функционер који се због сукоба интереса морао изузети ништав.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- функционеру,
- архиви



ДИРЕКТОР

Татјана Бабић